



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-48/2020

Датум, 27.02.2020. године

Београд

ЈАВНОГ ЗАВЕШТАЊА
ПОЖАРЕВАЦ

23 03 20 20

Срг. бр.	Прилет	В.
1438		

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о жалби подносиоца захтева групе понуђача коју чине понуђач „Arave Vertech“ d.o.o. из Београда, ул. Југословенска бр. 2/13А, као овлашћени представник, и понуђач „Arave see“ d.o.o. из Скопља, Република Северна Македонија, ул. Теодор Достоевски бр. 72, као члан групе понуђача, поднетој против закључка бр. 8697/7 од 10.02.2020. године, који је донет у поступку заштите права покренутом поводом јавне набавке мале вредности услуга - термовизијско снимање трасе вреловода из ваздуха, ЈН бр. 1216/2019, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 03.12.2019. године, наручиоца ЈП „Топлификација“ из Пожаревца, Трг Радомира Вујовића бр. 2, у већу састављеном од члана Републичке комисије Јелене Стојановић, као председника већа и чланова Републичке комисије Жељка Groшете и Славише Т. Милошевића, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 27.02.2020. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ПОТВРЂУЈЕ СЕ закључак бр. 8697/7 од 10.02.2020. године, наручиоца ЈП „Топлификација“ из Пожаревца, којим је одбачен захтев за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине понуђач „Arave Vertech“ d.o.o. из Београда, као овлашћени представник, и понуђач „Arave see“ d.o.o. из Скопља, Република Северна Македонија, поднет поводом поступка јавне набавке мале вредности услуга - термовизијско снимање трасе вреловода из ваздуха, ЈН бр. 1216/2019, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 03.12.2019. године, наручиоца ЈП „Топлификација“ из Пожаревца.

Образложење

У предметном поступку јавне набавке мале вредности услуга - термовизијско снимање трасе вреловода из ваздуха, ЈН бр. 1216/2019, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 03.12.2019. године, наручилац ЈП „Топлификација“ из Пожаревца (у даљем тексту: наручилац) је дана 10.02.2020. године донео закључак бр. 8697/7, којим је одбацио захтев за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине понуђач „Arave Vertech“ d.o.o. из Београда, као овлашћени представник, и понуђач „Arave see“ d.o.o. из Скопља, Република Северна Македонија (у даљем тексту: подносилац захтева), због недостатка активне легитимације.

У образложењу поменутог закључка наручилац је навео да је предметни поступак јавне набавке окончао доношењем Одлуке о додели уговора бр. 8698/5 од 10.01.2020. године, којом је уговор о јавној набавци доделио понуђачу „SGS“ d.o.o. из Новог

Београда, док је понуду подносиоца захтева одбио као неприхватљиву. Наручилац је указао да како подносилац захтева није оспорио у поднетом захтеву за заштиту права неприхватљивост своје понуде, већ само понуду изабраног понуђача, то је исти захтев за заштиту права одбацио у смислу члана 148. ЗЈН. Наручилац је образложио да с обзиром на то да понуда подносиоца захтева неспорно представља неприхватљиву понуду, то исти понуђач не би могао никако да добије конкретан уговор о јавној набавци у предметном поступку, те се не може сматрати да је претрпео или да је могао да претрпи штету због поступања наручиоца. Наручилац је навео да подносилац захтева није активно легитимисан да оспорава правилност поступања наручиоца приликом вршења стручне оцене понуда из чега произилази да није испуњена процесна претпоставка за поступање пом предметном захтеву за заштиту права.

По пријему наведеног закључка, подносилац захтева је, дана 18.02.2020. године, путем препоручене пошиљке поднео Републичкој комисији жалбу, којом је оспорио правилност начина на који је наручилац поступао поводом његовог захтева за заштиту права, указујући да је неосновано одбацио захтев за заштиту права. Подносилац захтева је указао да је наручилац неправилно утврдио да нема активну легитимацију за подношење захтева за заштиту права, јер активну легитимацију не би имало оно лице које је поднело захтев за заштиту права а није учествовало у предметном поступку јавне набавке, те не би могло да докаже постојање интереса за доделу уговора, што није подносилац захтева, којем су, како је то навео у жалби, ускраћена сва битна права у предметном поступку. Подносилац захтева је истакао да се његов правни интерес огледа у примени закона и других релевантних прописа онако како су написани и једнако за све, као и у томе да се у поновљеном поступку кандидује као понуђач, у којем ће му се омогућити да у складу са законом равноправно учествује са свим другим понуђачима. Подносилац захтева је предложио да Републичка комисија усвоји жалбу и поништи закључак наручиоца, те узме у разматрање поднети захтев за заштиту права.

Документацију која се односи на поступак одлучивања о предметној жалби, наручилац је доставио Републичкој комисији дана 12.02.2020. године.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметне жалбе, а након прегледа целокупне достављене документације, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

На основу увида извршеног у достављену документацију о предметном поступку јавне набавке Републичка комисија је утврдила да је поступак отварања понуда спроведен дана 16.12.2019. године (документован Записником о отварању понуда бр. 8698/4). Увидом у исти утврђено је да су понуде доставила два понуђача, тј. подносилац захтева и понуђач „SGS“ d.o.o. из Новог Београда (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У поступку стручне оцене понуда (о чему је сачињен Извештај о стручној цени понуда бр. 8698/5 од 09.01.2020. године) наручилац је оценио да је понуда подносиоца захтева неприхватљива из разлога што није приложио све доказе о испуњености посебних услова у складу са законом и конкурсном документацијом, будући да је детаљном анализом и увидом од стране стручних чланова комисије, прибављањем мишљења од стране радно ангажованог стручног лица утврђено да постоје битни недостаци понуде у складу са чланом 106. став 1. тач. 2. и 5. ЗЈН. Наиме, наручилац је констатовао да је у поступку стручне оцене понуда утврђено да су достављени докази о реализацији закључених уговора референца са потврдама о реализацији закључених уговора термовизиског снимања трасе вреловода из ваздуха из којих се не може утврдити врста и квантитет изведених радова, као и да је део потврда достављен на страном језику и да се из истих не може утврдити тачан садржај. Наручилац је даље констатовао да понуђач није приложио све доказе о испуњености посебних услова у складу са законом и условима из конкурсне документације, те да је детаљном анализом понуде утврђено да не садржи све елементе за несметану анализу, утврђивање и оцену, због чега предметна понуда није прихватљива.

Пошто се упознао са садржином побијане Одлуке о додели уговора бр. 8698/5 од 10.01.2020. године, која је донета на основу наведеног Извештаја о стручној оцени понуда, те објављена на Порталу јавних набавки дана 15.01.2020. године, подносилац захтева је поднео захтев за заштиту права, који је наручилац примио и завео дана 22.01.2020. године (а који је по позиву наручиоца бр. 86986 од 27.01.2020. године уређен дана 07.02.2020. године достављањем овлашћења учесника у заједничкој понуди „Arave see“ d.o.o. из Скопља, Република Северна Македонија, за подношење захтева за заштиту права од стране другог учесника у понуди „Arave Veritech“ d.o.o. из Београда).

Истим захтевом за заштиту права подносилац захтева је указао да је наручилац требало да поништи оспорену Одлуку о додели уговора, оцени понуду изабраног понуђача као неприхватљиву, јер не испуњава све потребне техничке услове у конкурсној документацији, а који се односе на поседовање одговарајуће опреме за квалитетно испуњење уговора и то: „Минимум 2 (две) дигиталне камере резолуције 20Mpix или боље за снимање са површине земље и из ваздуха“ и „Минимум 2 (две) беспилотне летелице, које морају да имају могућност повезивања са тремографском камером са типом детектора минималне термалне резолуције 640 x 480 pixels или боље за снимање из ваздуха“. Притом, подносилац захтева ничим није ни покушао да оспори оцену своје понуде као неприхватљиве, већ чини неспорним да је иста понуда оцењена као неприхватљива по питању тражених референци констатацијом да је наручилац у фази пре истека рока за подношење понуда, у свом додатном појашњењу конкурсне документације, изменио захтев у погледу стручних референци.

Републичка комисија констатује да из садржине захтева за заштиту права од 20.01.2020. године произилази да од стране подносиоца захтева није оспорена правилност начина на који је наручилац поступио вршећи стручну оцену његове понуде, тј. да је у конкретном случају неспорна њена неприхватљивост, што даље значи да подносилац захтева неспорно представља понуђача у односу на којег у конкретном поступку јавне набавке не постоји законски основ да са њим буде закључен оквирни споразум, у смислу члана 107. став 2. и 3. ЗЈН.

Наиме, према одредбама ЗЈН у фази након што је донета нека од одлука којима се може окончати стручна оцена (одлука о додели уговора, одлука о закључењу оквирног споразума, одлука о признавању квалификације или одлука о обустави), активна легитимација за подношење захтева за заштиту права (којим се на начин и у роковима који су утврђени одредбама члана 149. ЗЈН иницира поступак заштите права поводом поступка јавне набавке) заснива се на постојању интереса лица које подноси захтев за заштиту права да добије уговор о јавној набавци, односно да закључи оквирни споразум и то у конкретном поступку јавне набавке и који је могао или је непосредно претрпео штету због поступања наручиоца које је противно одредбама ЗЈН.

Стога, а с обзиром на образложење садржано у оспореном закључку, Републичка комисија констатује да се може закључити да је на неспорној немогућности да са подносиоцем захтева буде закључен уговор у конкретном поступку јавне набавке наручилац правилно засновао свој став да исти, у смислу члана 148. став 1. ЗЈН, нема активну легитимацију за подношење захтева за заштиту права, којим је оспорен исход стручне оцене предметног поступка јавне набавке, будући да је чланом 148. став 1. ЗЈН прописано је да захтев за заштиту права може да поднесе понуђач, подносилац пријаве, кандидат, односно заинтересовано лице, који има интерес за доделу уговора, односно оквирног споразума у конкретном поступку јавне набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама овог закона.

Према томе, иако у предметном поступку подносилац захтева има статус понуђача, сама та чињеница не подразумева да исти има активну легитимацију за подношење захтева за заштиту права у оспореној фази предметног поступка јавне набавке, односно да је испуњена процесна претпоставка за подношење захтева за заштиту права прописана одредбом члана 148. ЗЈН.

Републичка комисија напомиње да је пре свега имала у виду чињеницу да је понуда подносиоца захтева оцењена као неприхватљива Одлуком о додели уговора бр. 8698/5 од 10.01.2020. године, те да поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева ничим није ни покушао да исту оцену оспори, нити је на ту околност указао у поднетој жалби, што даље значи да и евентуална основаност навода којима оспорава одлуку о додели уговора не би могла да доведе до одабира понуде подносиоца захтева као најповољније понуде у предметном поступку јавне набавке мале вредности.

Услед изложеног, како подносилац захтева није оспорио оцену своје понуде као неприхватљиве, односно како и поред поднетог захтева за заштиту права постоји разлог одбијања његове понуде, то исти понуђач никако не би могао да добије конкретан уговор о јавној набавци у предметном поступку јавне набавке мале вредности, те се ни не може сматрати да је претрпео или да је могао да претрпи штету због поступања наручиоца евентуално противно одредбама ЗЈН.

Републичка комисија утврђује да подносилац захтева, на начин како је то питање утврђено одредбом члана 148. став 1. ЗЈН, није активно легитимисан да оспорава правилност поступања наручиоца приликом вршења стручне оцене понуда у предметном поступку јавне набавке мале вредности, из чега произлази да није испуњена процесна претпоставка за поступање по поднетом захтеву за заштиту права.

Услед наведеног, по оцени Републичке комисије, наручилац је правилно поступио када је оспореним закључком бр. 8697/7 од 10.02.2020. године, сходно члану 152. став 2. ЗЈН, одбацио предметни захтев за заштиту права, а у смислу члана 148. став 1. ЗЈН.

На основу свега напред наведеног Републичка комисија је утврдила да је поднета жалба у целини неоснована, те је, сходно одредби 157. став 6. тачка 3. ЗЈН, одлучила као у диспозитиву овог решења

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
Јелена Стојановић



Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** ЈП „Топлификација“, Пожаревац, Трг Радомира Вујовића бр. 2
- 2) **подносиоцу захтева:** „Arave Vertech“ d.o.o, Београд, ул. Југословенска бр. 2/13А (као овлашћени представник групе понуђача)
- 3) **изабарном понуђачу:** „SGS“ d.o.o, Нови Београд, ул. Јурија Гагарина бр. 76