

ЈП "ТОПЛИФИКАЦИЈА"-Пожаревац

Јавно предузеће за производњу, пренос и дистрибуцију топлотне енергије, одржавање и експлоатацију термотехничких уређаја и инсталација и инжињеринг енергетских постројења и инсталација; за производњу гаса и дистрибуцију гасовитих горива преко система цеву; за производњу гаса за комуналне сврхе и дистрибуцију гаса

МБ: 07351682 ПИБ: 101971396 - Тре Радомира Вујовића бр. 2, 12000 Пожаревац

Тел : (012) 542-785 (секретаријат), 975 (дежурна служба), Факс: (012) 542-543,

e-mail: jpt@toplifikacija.rs, www.toplifikacija.rs

Наш број: 5667/7
Ваш број: 38/8
Место: Пожаревац
Датум: 21.09.2015

Републичка комисија за заштиту права у поступцима ЈН.
Немањина 22-26, Београд

На основу члана 153. став 1. подтачка 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“ број 124/2012), наручилац Јавно предузеће „Топлификација“ Пожаревац, доноси:

ОДГОВОР НА ЗАХТЕВ ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА

I НЕ УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН Захтев за заштиту права број 38/8 од 05.09.2015.године примљен и заведен код наручиоца под дел. бројем 6739 дана 07.09.2015. године, а допуњен 14.09.2015, поднет од стране понуђача ПД„Завод за заваривање“ АД Београд, са седиштем Грчића Миленка бр 67, 11000 Београд, у року за подношење захтева а по оспоравању, Стручне оцене и Одлуке о додели уговора.

Одлука којом се не усваја као основан захтев за заштиту права: ПД„Завод за заваривање“ АД Београд, са седиштем Грчића Миленка бр 67, 11000 Београд.

У поступку јавне набавке мале вредности број 129/2015:

„РАДИОГРАФСКА ИСПИТИВАЊА ЗАВАРЕНИХ СПОЈЕВА НА ТС“

(за период од 12 месеца), У поступку ЈНМВ, редни број јавне набавке: 129/2015, , по позиву за подношење понуда и објављивању конкурсне документације на званичном сајту ЈП „Топлификације“ и порталу јавних набавки дана 06.08.2015. године.

II У складу са чланом 150. став 1. Закона је већ поступљено; У складу са чланом 151. 152. и 153. став 1. подтачка 2). Закона, наручилац ће Републичкој комисији доставити захтев за заштиту права Наручиоца и комплетну документацију из поступка јавне набавке, ради одлучивања о захтеву за заштиту права. И све објавити на прописан начин.:

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Наручилац ЈП „Топлификација“ Пожаревац покренуо је поступак јавне набавке мале вредности:

„РАДИОГРАФСКА ИСПИТИВАЊА ЗАВАРЕНИХ СПОЈЕВА НА ТС“

(за период од 12 месеци), у поступку ЈАВНЕ НАБАВКЕ МАЛЕ ВРЕДНОСТИ, редни број јавне набавке: јнмв 129/2015, по позиву за подношење понуда објављеном 06.08.2015.године.

Подносилац захтева је преузео конкурсну документацију ради учешћа у поступку јавне набавке расписане од стране Наручиоца. Увидом у преузету документацију и анализом елемената Конкурсне документације подносилац захтева „ПД„Завод за заваривање“ АД Београд“ указује на недостатке, Стручне оцене и Одлуке о додели уговора.

Понуђач ПД„Завод за заваривање“ АД Београд, са седиштем Грчића Миленка бр 67, 11000 Београд, је уложио је Захтев за заштиту права под редним бројем 38/8 од 05.09.2015.године, допуњен 14.09.2015 примљен и заведен код наручиоца под дел.бројем 6739 дана 07.09.2015. године.

У поступку претходног испитивања, наручилац је утврдио да је Захтев за заштиту права благовремен, изјављен од овлашћеног лица и потпун, те га је оценио уредним. После претходног испитивања, наручилац је приступио провери навода из захтева.

Комисија за предметну јавну набавку разматала је предметни захтев и уз допунско стручно мишљења установила је да захтев за заштиту права у целини **НИЈЕ ОСНОВАН**.

1. Примедба понуђача да Наручилац није установио процењену вредност ЈН у складу са одредбама члана 64. став 3 ЗЈН.

Неосновани су наводи подносиоца захтева који указује на обавезу Наручиоца да у списима предмета образложи: „Критеријуме“ по основу којих је утврђена процењена вредност ЈН. Такође подносилац захтева сугерише обавезу да наручилац мора да прибави „Три референтне понуде“ из којих би утврдио реалну вредност ЈН.

Приликом утврђивања процењене вредности ЈН, Наручилац се, пре свега, руководио одредбама члана 65. став 2, тачка 1, ЗЈН и процењену вредност утврдио по основу вредности уговора закљученог током предходне календарске године.

Процењена вредност ЈН и начин утврђивања процењене вредности обавезни су елементи плана набавки у складу с чланом 51.3ЈН, а не конкурсне документације.

Поред горе наведеног наручилац сугерише да је понуда коју је он сачинио прихватљива и поред чињенице да вишеструко преазида процењену вредност. Програмом рада и планом јавних набавки усклађеним са програмом рада дефинисана су финансиска средства за реализацију ових послова и она су на нивоу очекиване вредности набавке. Није јасно како онда наручилац може да прихвати вредност уговора за које нема програмом рада обезбеђена средства.

2. Примедба подносиоца дефинисана под 1.2.1 захтева за заштиту права да изабрани понуђач „Институ Гоша“ није доставио тражени сертификат SRPS ISO 9001 је нетачна, што ће те видети из приложене оригиналне понуде а на странама понуде 69 и 70. Овде напомињемо да нам није јасно који су мотиви подносиоца захтева, обзиром да се и сам уверио да су приложени сертификати у оквиру понуде, када му је обезбеђен увид у документацију понуђача „Институ Гоша“.

3. Примедба подносиоца дефинисана под 1.2.2 захтева за заштиту права да изабрани понуђач „Институ Гоша“ није доставио тражени сертификат о акредитацији SRPS/TEC 17025 је нетачна, што ће те видети из приложене оригиналне понуде а на странама од 72 до 81. Овде напомињемо да нам није јасно који су мотиви подносиоца захтева, обзиром да се и сам уверио да су приложени сертификати у оквиру понуде, када му је обезбеђен увид у документацију понуђача „Институ Гоша“.

4. Примедба подносиоца дефинисана под 1.3 захтева за заштиту права да изабрани понуђач „Институ Гоша“ није доставио доказ да се контролисање изводи у складу са захтевима стандарда SRPS EN ISO 17636-1 јер изабрани понуђач не располаже извором за извођење радиографског контролисања за Селен Se-75 НИЈЕ ОПРАВДАНА.

У предходном периоду у поступцима ЈН као извођачи Радиографске контроле биле су ангазоване фирме: „Институт Гоша“ из Смедеревске паланке и „Конвар“ из Београда. Све ове фирме су као извор користиле Иридијум Ir-192. Чак је и фирма „Завод за заваривање“ АД Београд (Подносилац жалбе) у оквиру ЈН бр.14/2013 од 12.07.2013 год, понудила исти извор. У тачки 7.2.2 овог стандарда је наведено:

„Допуштени опсег дебљине прозрачивања за изворе у-зрака и х-зрака 1MeV су дати у табели 2.

Договором између уговорених страна, вредности (дебљине прозрачивања) за Иридијум Ir-192, могу бити смањене на 10 милиметара а за Селен Se-75 на 5 милиметара.

На челичним узорцима, изворима у-зрака од Селена, Иридијума и Кобалта не могу се добити радиограми степена осетљивости као од извора са ренгенским тј. х-зрацима. Међутим, због предности које извори са у-зрацима имају, због лакоће руковања и приступачности у табели 2 су дати опсежи дебљина прозрачивања за које ови извори у-зрака могу бити коришћени уместо извора са х-зрацима.

За одређене примене, могу се дозволити шири опсежи дебљине прозрачивања ако се обезбеди бољи квалитет слике...”

Из наведеног цитата стандарда SRPS EN ISO 17636-1, може се закључити да ни једн од извора у-зрака не даје довољно добре радиограме као извор са х-зрацима, али да је њихова употреба оправдана у условима рада на терену, што је управо предмет ове ЈН. Такође из цитираног се види да стандард оставља могућност договора између уговорених страна око проширења опсега кришћења извора уз обезбеђења бољег квалитета слике. Обзиром да су у предходном периоду све акредитоване куће користиле овај извор и да су радови изведени код нас у потпуности били адекватни и дали су завидне резултате, сматрамо да је јасно да се квалитетом слике добијају жељени резултати а они су при томе и предвиђени самим цитираним стандардом.

5. Примедба подносиоца дефинисана под 1.4 да изабрани Понуђач није доставио решење Управе за транспорт опасног терета којим се дозвољава транспорт извора Селена Se 75, је потпуно небитна обзиром да изабрани понуђач транспортује извор Иридијума Ir 192.

6. Примедба подносиоца дефинисана захтевом 1.5 да изабрани понуђач не задовољава услове конкурса у погледу Решења управе за транспорт опасног терета-Изотопа Иридијума је такође неоснован.Подносилац захтева и поред чињенице да располаже информацијом, коју сам доставља у захтеву да наручилац располаже решењем управе за транспорт опасног терета бр 34-00-00119/2015-01 од 23.03.2015 са роком важења до 24.09.2015 године, захтева да се то решење не прихвати обзиром да не обухвата период уговора. Комисија не може да усвоји овакав захтев и понуђача чије је решење важеће у моменту доношења одлуке о избору огласи неисправним.Напомињемо да током реализације уговора изабрани понуђач мора да располаже важећим решењем што ће, сигурни смо и бити случај. Подносилац захтева требало би да буде свестан да је овакав случај Општи и да важи за све сертификате, лиценце, дозволе и друго што има рок важења и подразумева се да се током реализације уговора провервају исте.

7. Примедба подносиоца дефинисана у тачки 2 захтева а да је њихова понуда одбијена искључиво услед чињенице да је изнад процењене вредности, такође је неоснована. Делимичан одговор дат је и у тачки 1. нашег одговора, а јасно је да понуда која је вишеструко већа од процењене вредности не може бити прихватљива. Овде истичемо да је понуда избраног понуђача испод процењене вредности и у свему прихватљива.

Понуђач је као саставни део Захтева за заштиту права, тражио надокнаду , која је настала по основу Захтева за заштиту права, тј износ таксе из члана 156. Закона.

Свака странка у поступку сноси трошкове које проузрокује својим радњама.(156. став 3)

Ако захтев за заштиту права није основан, подносилац захтева за заштиту права мора наручиоцу на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права. (156. став 4)

У Пожаревцу 21.09.2015. године

**КОМИСИЈА ЗА ЈАВНЕ НАБАВКЕ
МАЛЕ ВРЕДНОСТИ БР. 129/2015**

Председник комисије
Коста Јеремић, дипл. ецц.

Доставити.

- Подносиоцу захтева ;
- Објавити на Портал јавних набавки и интернет страници наручиоца
- Републичкој Комисији за заштиту права у поступцима ЈН
- а/а